



OPĆINSKI SUD U  
RIJECI  
07-10-2019  
PRIMLJENO

Republika Hrvatska  
Županijski sud u Šibeniku  
Šibenik, S. Radića 81

GŽ Ovr-347/2019-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Šibeniku, kao drugostupanjski sud, po sucu pojedincu Ljudevitu Zoričiću, u ovršnom predmetu predlagateljice osiguranja Republike Hrvatske, OIB: 52634238587, iz obveze Ministarstva financija, Porezna uprava-Područni ured Rijeka, koju zastupa Općinsko državno odvjetništvo u Rijeci, Građansko-upravni odjel, Rijeka, Frana Supila 16, i protivnika osiguranja RIJEČKA PRELUKA d.o.o. u stečaju Opatija, Stubište Marušinac 7, OIB: 64066711799, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Antonela Jolić Zubčić iz Rijeke, A. Starčevića 5, radi osiguranja prisilnim zasnivanjem založnog prava na nekretnini, odlučujući o žalbi predlagateljice osiguranja izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Delnicama broj Ovr-4336/2018-25 od 27. studenoga 2018. godine, dana 3. listopada 2019. godine,

riješio je

Prihvaća se žalba predlagateljice osiguranja i preinačava rješenje Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Delnicama broj Ovr-4336/2018-25 od 27. studenoga 2018. godine na način da se odbija kao neosnovan prijedlog protivnika osiguranja podnesen prvostupanjskom sudu 15. travnja 2015. godine (list 43-44 spisa).

Nalaže se protivniku osiguranja da predlagateljici osiguranja, u roku od 8 dana, naknadi trošak žalbenog postupka u iznosu od 3.275,00 kuna.

### Obrazloženje

Prvostupanjskim rješenjem obustavljen je postupak osiguranja i ukinute su sve provedene ovršne radnje te je naloženo nadležnom zemljišnoknjižnom sudu brisanje prava zalog upisanog na teret nekretnina oznake 1215 Z.U. 168 k.o. Mrkopalj-Nova (ranije oznake 1127/112 i 1127/113 k.o. Mrkopalj) koje je pravo zalog upisano temeljem rješenja Z-2257/12.

Protiv tog rješenja žalbu je izjavila predlagateljica osiguranja zbog žalbenog razloga pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom da drugostupanjski sud u skladu sa žalbenim

navodima rješenje preinači na način da odbije prijedlog protivnika osiguranja podnesen sudu 15. travnja 2015. godine, zahtijevajući i naknadu troškova žalbenog postupka.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba je osnovana.

Prema razlozima pobijanog rješenja prvostupanjski je sud povodom prijedloga protivnika osiguranja podnesenog sudu 15. travnja 2015. godine obustavio predmetni postupak osiguranja i ukinuo u postupku provedene ovršne radnje te naložio brisanje upisanog zaloga pozivajući se na odredbu čl. 168. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 107/17) iz razloga što je utvrdio da je protivnik osiguranja dana 28. prosinca 2012. godine podnio prijedlog za otvaranje predstečajne nagodbe, a prijedlog za osiguranjem zasnivanjem založnog prava na nekretnini u ovom postupku da je podnesen dana 29. studenoga 2012. godine, unutar roka od 60 dana od dana podnošenja prijedloga za otvaranjem predstečajne nagodbe.

Prema stanju spisa predmeta povodom prijedloga predlagateljice osiguranja od 29. studenoga 2012. godine prvostupanjski je sud rješenjem od 10. prosinca 2012. godine osigurao tražbinu predlagateljice osiguranja u iznosu od 654.805,58 kuna prisilnim zasnivanjem založnog prava na nekretninama protivnika osiguranja oznake 1215 Z.U. 168 k.o. Mrkopalj-Nova (ranije oznake 1127/112 i 1127/113 k.o. Mrkopalj), a koje je rješenje postalo pravomoćno 1. veljače 2013. godine. Predmetni zalog upisan je u zemljišne knjige rješenjem nadležnog zemljišnoknjižnog suda od 17. prosinca 2012. godine broj Z-2257/12. Protivnik osiguranja je dana 28. prosinca 2012. godine podnio prijedlog za otvaranje postupka predstečajne nagodbe, a Nagodbeno vijeće je rješenjem Klasa: UP I/110/07/13-01/1628, Ur.br: 04-06-13-1628-8 od 8. travnja 2013. godine odbacilo taj prijedlog protivnika osiguranja jer nisu bili ispunjeni uvjeti za otvaranjem postupka predstečajne nagodbe. Nakon toga, po prijedlogu FINE od 26. travnja 2013. godine Trgovački sud u Rijeci je rješenjem od 16. ožujka 2015. godine broj 8 St-594/13-24 nad protivnikom osiguranja otvorio stečajni postupak.

Kod ovakvog stanja stvari, u ovom postupku valjalo je primijeniti odredbe Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12, dalje: SZ) i to odredbu čl. 97. tog zakona prema kojoj ako stečajni vjerovnik (ovdje predlagateljica osiguranja) tijekom posljednjih šezdeset dana prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka predstečajne nagodbe, odnosno ako nije podnesen prijedlog za otvaranje predstečajne nagodbe tijekom posljednjih šezdeset dana prije podnošenja prijedloga za otvaranjem stečajnog postupka ili nakon toga sudskom ovrhom ili prisilnim osiguranjem stekne koje razlučno ili slično pravo koje ulazi u stečajnu masu, to pravo otvaranjem stečajnog postupka prestaje, odnosno postupak u tijeku se obustavlja.

Stoga, a kako postupak predstečajne nagodbe nije bio otvoren povodom prijedloga protivnika osiguranja od 28. prosinca 2012. godine, već je taj prijedlog odbačen, a kako je postupak stečaja pokrenut prijedlogom od 26. travnja 2013. godine (a stečajni postupak je otvoren 16. ožujka 2015. godine), to prijedlog predlagateljice osiguranja podnesen u ovom postupku dana 29. studenoga 2012. godine nije postupak osiguranja na koji bi valjalo primijeniti odredbu čl. 97. SZ, jer je prijedlog za osiguranjem prisilnim zasnivanjem založnog prava podnesen prije posljednjih šezdeset dana prije podnošenja prijedloga za otvaranjem stečajnog postupka.

Slijedom navedenog, a kako je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo kada je povodom prijedloga protivnika osiguranja obustavio postupak osiguranja i naložio brisanje upisanog zaloga, a kako je ranije obrazloženo, to je žalbu predlagateljice osiguranja kao osnovanu valjalo prihvatiti i temeljem odredbe čl. 380. toč. 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08,

57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19, dalje: ZPP) u vezi čl. 21. st. 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“, broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17, dalje: OZ) preinačiti prvostupanjsko rješenje na način da se prijedlog protivnice osiguranja za obustavom postupka osiguranja i brisanjem upisanog zalogu kao neosnovan odbija donoseći odluku kao u stavku prvom izreke ovog rješenja.

Odluka o troškovima žalbenog postupka temelji se na odredbi čl. 166. st. 1. ZPP u svezi čl. 14. st. 4. OZ. Predlagateljici osiguranja temeljem odredbe čl. 155. ZPP, a u svezi čl. 163. ZPP priznat je opravdanim trošak sastava žalbe po Tbr. 13. toč. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15) u visini 327,5 bodova. što uz vrijednost boda od 10,00 kuna iznosi 3.275,00 kuna, slijedom čega je valjalo odlučiti kao u stavku drugom izreke ovog rješenja.

U Šibeniku, 3. listopada 2019. godine

S U D A C

Ljudevit Zoričić, v. r.



Za točnost otpremljeno

ovlaštani službenik